

**Донецький окружний
адміністративний суд**
84122, м. Слов'янськ, Донецька
область, вул. Добровольського, 1

Відповідач
НЕКОМЕРЦІЙНА ПРОФЕСІЙНА
ОРГАНІЗАЦІЯ "АСОЦІАЦІЯ
ПРИВАТНИХ ВИКОНАВЦІВ
УКРАЇНИ"
ел. пошта
sekretariat@apvu.com.ua
тел. 380673838798
адреса вул. Берестейський
проспект, 5а, офіс 804, м. Київ,
01135
ЄДРПОУ 41758154

Представник відповідача
Прудивус Леся Іванівна
ел. пошта prudyvus_l@ukr.net
тел. 380982752008
адреса вул. Михайла
Максимовича, буд.26, кв.52,
м.Київ, 03022
РНОКПП 3003115767

Позивач
МАТВІЙЧУК НАТАЛІЯ
ЄВГЕНІЇВНА
ел. пошта pv.0525@ukr.net
тел. 380684389755
адреса 65058, Одеська обл., м.
Одеса, вул. Маршала Говорова, 7,
офіс 6-2
РНОКПП 2934612042

Третя особа
Київський районний суд м. Одеси
адреса 65080, Україна, Одеська
обл., місто Одеса, вулиця
Варненська, буд., 3б
ЄДРПОУ 02892928

Справа № **200/7238/24**

Відзив на позовну заяву

Ухвалою Донецького окружного адміністративного суду від 21.10.2024 року відкрито провадження по Справі № 200/7238/24 за позовною заявою Матвійчук Наталії Євгеніївни до Некомерційної професійної організації «Асоціація приватних виконавців України» в особі Ради приватних виконавців України, третя особа Київський районний суд м. Одеси про скасування рішення, зобов'язання вчинити певні дії.

Матвійчук Наталія Євгенівна звернулась до Донецького окружного адміністративного суду із позовною заявою до Некомерційної професійної організації «Асоціація приватних виконавців України» в особі Ради приватних виконавців України, третя особа Київський районний суд м. Одеси, в якій просить суд:

- зупинити дію Розділу IV рішення Ради приватних виконавців України №74 від 7.09.2024 в частині відкриття дисциплінарного провадження за зверненням (скаргою) на дії приватних виконавців та направлення запиту до Комітету з етики АПВУ на надання висновків щодо наявності або відсутності ознак порушення Кодексу професійної етики в діях приватного виконавця Матвійчук Н.Є. по скарзі Київського районного суду міста Одеси від 16.09.2024.

- визнати протиправним та скасувати Розділ IV рішення Ради приватних виконавців України №74 від 27.09.2024 в частині відкриття дисциплінарного провадження за зверненням (скаргою) на дії приватних виконавців та направлення запиту до Комітету з етики АПВУ на надання висновків щодо наявності або відсутності ознак порушення Кодексу професійної етики в діях приватного виконавця Матвійчук Н.Є. по скарзі Київського районного суду міста Одеси від 16.09.2024.

- зобов'язати Некомерційну професійну організацію «Асоціація приватних виконавців України» в особі Ради приватних виконавців України прийняти рішення про відмову у відкритті дисциплінарного провадження та повернення без розгляду скарги Київського районного суду міста Одеси від 16.09.2024 на дії приватного виконавця виконавчого округу Одеської області Матвійчук Н.Є.

Некомерційна організація «Асоціація приватних виконавців України» в особі Ради приватних виконавців України вважає позовні вимоги незаконними та необґрунтованими, такими, що не містять належних та допустимих доказів, якими вони обґрунтовуються, отже не підлягають задоволенню з наступних підстав.

1. По-перше: Щодо позовних вимог про зобов'язання зупинити дію Розділу IV рішення Ради приватних виконавців України №74 від 27.09.2024

14.10.2024 Матвійчук Наталія Євгеніївна звернулась до Донецького окружного адміністративного суду з позовною заявою до Некомерційної професійної організації «Асоціація приватних виконавців України» в особі Ради приватних виконавців

України, в якій просить суд:

- визнати протиправним та скасувати Розділ IV рішення Ради приватних виконавців України №74 від 27.09.2024 в частині відкриття дисциплінарного провадження за зверненням (скаргою) на дії приватних виконавців та направлення запиту до Комітету з етики АПВУ на надання висновків щодо наявності або відсутності ознак порушення Кодексу професійної етики в діях приватного виконавця Матвійчук Н.Є. по скарзі Київського районного суду міста Одеси від 16.09.2024;

- зобов'язати Некомерційну професійну організацію «Асоціація приватних виконавців України» в особі Ради приватних виконавців України прийняти рішення про відмову у відкритті дисциплінарного провадження та повернення без розгляду скарги Київського районного суду міста Одеси від 16.09.2024 на дії приватного виконавця виконавчого округу Одеської області Матвійчук Н.Є.

Позивачем подана заява про вжиття заходів забезпечення позову шляхом зупинення дії Розділу IV рішення Ради приватних виконавців України №74 від 27.09.2024 в частині відкриття дисциплінарного провадження за зверненням (скаргою) на дії приватних виконавців та направлення запиту до Комітету з етики АПВУ на надання висновків щодо наявності або відсутності ознак порушення Кодексу професійної етики в діях приватного виконавця Матвійчук Н.Є. по скарзі Київського районного суду міста Одеси від 16.09.2024.

В обґрунтування заяви Позивач зазначає, що рішення Дисциплінарної комісії про задоволення відповідного подання Міністерства юстиції України чи Ради приватних виконавців України та застосування до приватного виконавця дисциплінарного стягнення вводиться в дію наказом Міністерства юстиції України. Введення в дію наказу Міністерства юстиції України про зупинення діяльності приватного виконавця унеможливорює здійснення діяльності приватного виконавця.

Проте, Позивачем/Заявником не надано доказів, які б свідчили про те, що невжиття заходів забезпечення позову може призвести до ефективного захисту, або поновлення порушених чи оспорюваних прав або інтересів позивача, за захистом яких він звернувся до суду.

Зважаючи на зазначене, ухвалою Донецького окружного адміністративного суду від 17.10.2024 року в задоволенні заяви Матвійчук Н.Є. про забезпечення адміністративного позову Матвійчук Наталії Євгенівни до Некомерційної професійної організації «Асоціація приватних виконавців України» в особі Ради приватних виконавців України про скасування рішення, зобов'язання вчинити певні дії - відмовлено повністю, **а тому позовні вимоги в цій частині є такими, що задоволенню не підлягають.**

По-друге: Щодо повноважень Відповідача на здійснення перевірки діяльності приватного виконавця на предмет дотримання ним Кодексу професійної етики приватного виконавця.

Позивач стверджує, що рішення Ради приватних виконавців України №74 від 27.09.2024 в частині відкриття дисциплінарного провадження за скаргою Київського районного суду міста Одеси від 16.09.2024 на дії приватного виконавця Матвійчук

Н.Є. не відповідає приписам ч. 1 ст. 35 Закону України «Про органи та осіб, які здійснюють примусове виконання судових рішень і рішень інших органів».

Обґрунтовуючи відповідні вимоги Скаржник зазначає, що Відповідач вийшов за рамки своїх повноважень, адже, виходячи з приписів ч. 1 ст. 35 Закону України «Про органи та осіб, які здійснюють примусове виконання судових рішень і рішень інших органів» Рада приватних виконавців України має право здійснити перевірку діяльності приватного виконавця за зверненням учасника виконавчого провадження або за власною ініціативою.

Проте, рішення Ради приватних виконавців України №74 від 27.09.2024 в частині відкриття дисциплінарного провадження за зверненням (скаргою) на дії приватних виконавців та направлення запиту до Комітету з етики АПВУ на надання висновків щодо наявності або відсутності ознак порушення Кодексу професійної етики в діях приватного виконавця Матвійчук Н.Є. по скарзі Київського районного суду міста Одеси від 16.09.2024, **прийняте Радою приватних виконавців України в межах повноважень, визначених: Законом України «Про органи та осіб, які здійснюють примусове виконання судових рішень і рішень інших органів», Статутом Асоціації приватних виконавців України, Положенням про Раду приватних виконавців України, Порядком проведення перевірки діяльності приватного виконавця, затвердженого рішенням Ради приватних виконавців України № 71 від «28» червня 2024 р.**

Відповідно до ст. 47 Закону України «Про органи та осіб, які здійснюють примусове виконання судових рішень і рішень інших органів» Асоціація приватних виконавців України є некомерційною професійною організацією, що об'єднує всіх приватних виконавців України та утворюється з метою забезпечення реалізації завдань самоврядування приватних виконавців.

Асоціація приватних виконавців України:

- 1) представляє приватних виконавців у відносинах з органами державної влади, органами місцевого самоврядування, їхніми посадовими і службовими особами, підприємствами, установами, організаціями незалежно від форми власності, громадськими об'єднаннями та міжнародними організаціями;
- 2) захищає професійні права приватних виконавців;
- 3) забезпечує високий професійний рівень та розвиток приватних виконавців;
- 4) забезпечує престижність професії приватного виконавця;
- 5) організовує перевірку оприлюднених фактів, що принижують честь і гідність, ділову репутацію приватного виконавця, та вживає заходів щодо їх спростування;
- 6) здійснює інші повноваження відповідно до цього Закону.

Асоціація приватних виконавців України утворюється з'їздом приватних виконавців України та не може бути реорганізована. Асоціація приватних виконавців України може бути ліквідована лише на підставі закону.

Статут Асоціації приватних виконавців України затверджується з'їздом приватних виконавців України та є її установчим документом.

З моменту державної реєстрації Асоціації приватних виконавців України її членами стають усі приватні виконавці, інформація про яких внесена до Єдиного реєстру приватних виконавців України.

Приватний виконавець стає членом Асоціації приватних виконавців України з дня внесення інформації про нього до Єдиного реєстру приватних виконавців України.

У разі припинення діяльності приватного виконавця припиняється і його членство в Асоціації приватних виконавців України.

Відповідно до ст. 54 Закону України «Про органи та осіб, які здійснюють примусове виконання судових рішень і рішень інших органів», п.6.1 Статуту некомерційної професійної організації «Асоціація приватних виконавців України» Рада приватних виконавців України є органом АПВУ, який здійснює функції самоврядування приватних виконавців у період між З'їздами приватних виконавців України.

Повноваження РПВУ поширюється на всю територію України.

Повноваження і порядок роботи Ради приватних виконавців України визначаються Статутом та Положенням про Раду приватних виконавців України, що затверджується З'їздом приватних виконавців України.

Рада приватних виконавців України підконтрольна і підзвітна З'їзду приватних виконавців України.

Відповідно до ч. 5 статті 54 Закону України «Про органи та осіб, які здійснюють примусове виконання судових рішень і рішень інших органів», п.6.12 Статуту Рада приватних виконавців України:

- 1) формує порядок денний, скликає та забезпечує проведення З'їзду приватних виконавців України;
- 2) формує та затверджує на підставі поданих заяв список кандидатур на виборні посади (Голови Ради приватних виконавців України та його заступників, Голови та членів Ревізійної комісії, членів Кваліфікаційної комісії, членів Дисциплінарної комісії, членів Комітету з етики) для обрання З'їздом приватних виконавців України;
- 3) виготовляє бюлетені для таємного рейтингового голосування на З'їзді приватних виконавців України у кількості, що дорівнює числу делегатів З'їзду;
- 4) забезпечує виконання рішень З'їзду приватних виконавців України;
- 5) затверджує положення про з'їзд приватних виконавців регіону, раду приватних виконавців регіону та інші органи у разі їх утворення Асоціацією приватних виконавців України;
- 6) обирає на посаду за результатами відкритого конкурсу та звільняє з посади Дисциплінарного уповноваженого, визначає розмір плати Дисциплінарному

уповноваженому та порядок її виплати (з метою забезпечення безперервності діяльності Дисциплінарного уповноваженого допускається обрання декількох осіб на посаду Дисциплінарного уповноваженого, які перебуватимуть у резерві);

7) забезпечує діяльність органів, утворених Асоціацією приватних виконавців України;

8) встановлює розмір та порядок сплати членських внесків Асоціації приватних виконавців України;

9) бере участь у розробленні та погоджує проекти нормативно-правових актів, визначені Законом;

10) приймає рішення про внесення Міністерству юстиції України клопотання про зупинення діяльності приватного виконавця у випадках, передбачених Законом;

11) приймає рішення про внесення до Дисциплінарної комісії подання про притягнення приватного виконавця до дисциплінарної відповідальності;

12) сприяє діяльності рад приватних виконавців регіонів, координує їх діяльність;

13) розглядає скарги на рішення, дії чи бездіяльність рад приватних виконавців регіонів, їх голів, скасовує рішення рад приватних виконавців регіонів;

14) забезпечує створення і ведення веб-сайту Асоціації приватних виконавців України;

15) розглядає висновок Комітету з етики щодо порушення або непорушення приватними виконавцями правил професійної етики;

16) призначає тимчасового приватного виконавця у разі припинення діяльності приватного виконавця;

17) забезпечує та координує підвищення кваліфікації приватних виконавців;

18) здійснює інші повноваження, передбачені Законом та статутом Асоціації приватних виконавців України.

Відповідно до ст. 16 Закону України «Про органи та осіб, які здійснюють примусове виконання судових рішень і рішень інших органів» приватним виконавцем може бути громадянин України, уповноважений державою здійснювати діяльність з примусового виконання рішень у порядку, встановленому законом. Приватний виконавець є суб'єктом незалежної професійної діяльності.

Згідно ст. 37 Закону України «Про органи та осіб, які здійснюють примусове виконання судових рішень і рішень інших органів» приватний виконавець несе за свої рішення, дії чи бездіяльність та завдану третім особам шкоду цивільно-правову, адміністративну чи кримінальну відповідальність у порядку та обсягах, установлених законом, а також дисциплінарну відповідальність у порядку, встановленому цим Законом.

Згідно до ч.1 ст. 35 Закону України «Про органи та осіб, які здійснюють примусове виконання судових рішень і рішень інших органів» (далі – Закон №1403-VIII) Рада

приватних виконавців України має право за зверненням учасника виконавчого провадження або за власною ініціативою здійснити перевірку діяльності приватного виконавця на предмет дотримання ним:

- 1) статуту Асоціації приватних виконавців України;
- 2) Кодексу професійної етики приватного виконавця;
- 3) рішень Ради приватних виконавців України та з'їзду приватних виконавців України, пов'язаних із діяльністю приватних виконавців.

Відповідно до ч. 1 ст. 38 Закону №1403-VIII підставами для притягнення приватного виконавця до дисциплінарної відповідальності є вчинення ним дисциплінарного проступку, до яких зокрема віднесено і порушення правил професійної етики приватного виконавця.

Порушення приватним виконавцем правил професійної етики може як наслідок, тягнути за собою притягнення такого виконавця до дисциплінарної відповідальності

Отже, Рада приватних виконавців України наділена повноваженнями на дослідження питання щодо дотримання приватним виконавцем вимог Кодексу професійної етики приватних виконавців України.

Прийняття Кодексу професійної етики приватних виконавців України, у відповідності до ч. 3 п. 7 ст. 53 Закону №1403-VIII, віднесено до компетенції З'їзду приватних виконавців України.

Відтак, Рішенням З'їзду приватних виконавців України № 7 від 26.10.2021 було затверджено Кодекс професійної етики приватних виконавців України, основним завданням якого є:

- створення умов, необхідних для забезпечення компетентного та ефективного здійснення приватними виконавцями своїх професійних обов'язків на підставі додержання принципів верховенства права, законності, справедливості й неупередженості;
- визначення морально-етичних стандартів внутрішньої та зовнішньої комунікації;
- підвищення авторитету приватних виконавців у суспільстві та сприяння зміцненню довіри громадян до них;
- підвищення у приватних виконавців рівня відповідальності, відданості справі, додержання загальнолюдських моральних цінностей та запобігання проявам корупції;
- формування принципової морально-правової позиції у взаєминах з учасниками виконавчого провадження.

Чинний Кодекс професійної етики приватних виконавців урочисто вручається кожному новому приватному виконавцю Головою або заступником Голови Ради приватних виконавців України.

Відповідно до статті 4 Кодексу професійної етики приватних виконавців України поведінка приватного виконавця повинна сприяти підвищенню авторитету та суспільної довіри й поваги до професії, приватний виконавець не може допускати дій,

висловлювань і вчинків, які можуть зашкодити його репутації та авторитету професії.

Відповідно до статті 27 Кодексу професійної етики приватних виконавців України з метою всебічного та неупередженого розгляду скарг на дії приватного виконавця щодо порушення ним норм цього Кодексу члени Комітету з етики повинні дослідити усі факти, наведені скаржником і виконавцем. Дослідження фактів, що могли призвести до порушення норм цього Кодексу, повинно мати хронологічний характер і взаємний зв'язок.

Порушення норм Кодексу професійної етики приватних виконавців повинно мати прямий умисел з боку приватного виконавця.

Тільки дослідивши вказані факти, члени Комітету з етики можуть усвідомити обставини можливого порушення та прийняти рішення про наявність ознак порушення норм цього Кодексу. Приватний виконавець може залучати до розгляду скарги інших осіб і матеріальні докази, які містять інформацію про факти та події, що є предметом дослідження скарги. Залучення вказаних осіб і матеріалів здійснюється за клопотанням приватного виконавця, що подається до Комітету з етики до початку засідання.

Для формування висновку члени Комітету з етики мають довести чи спростувати наведені в скарзі обставини.

З метою визначення механізму здійснення Радою приватних виконавців України перевірок діяльності приватних виконавців у відповідності до статті 35 Закону України «Про органи та осіб, які здійснюють примусове виконання судових рішень і рішень інших органів», Статуту Асоціації приватних виконавців України, Кодексу професійної етики приватних виконавців і Положення про Раду приватних виконавців України на предмет дотримання ними Кодексу професійної етики, Статуту Асоціації приватних виконавців України, рішень Ради приватних виконавців України та з'їзду приватних виконавців України, пов'язаних із діяльністю приватних виконавців, Рішенням РПВУ №71 від 28 червня 2024 року затверджено Порядок проведення перевірки діяльності приватного виконавця (далі - Порядок), який розміщено на офіційному сайті АПВУ (посилання на Порядок <https://drive.google.com/file/d/1BOZ-uFB74wufKo7fgIh-L87uLyEOJtBr/view>).

Відповідно до п.п. 3.2, 3.3 Порядку, Голова Ради приватних виконавців України, впродовж 3-х робочих днів з дня отримання звернення (скарги), призначає доповідача з членів Ради приватних виконавців України щодо кожного звернення (скарги).

Призначений доповідач за 1 (один) робочий день до засідання Ради приватних виконавців України надає Голові Ради приватних виконавців України інформацію за результатами попереднього аналізу звернень (скарг) щодо наявності підстав для відмови у задоволенні звернення (скарги) у зв'язку з тим, що викладені у зверненні (скарзі) факти не містять ознак порушення Кодексу професійної етики приватним виконавцем та не відносяться до предмету контролю Ради приватних виконавців України або для направлення запиту до Комітету з етики АПВУ про надання висновків щодо наявності або відсутності ознак порушення Кодексу професійної етики приватних виконавців та запиту до Комітету з медіації РПВУ з проханням посприяти вирішенню конфліктної ситуації між скаржником та приватним виконавцем, виходячи з обставин, викладених у зверненні (скарзі).

Рішення про відкриття дисциплінарного провадження, витребування у приватного виконавця пояснень та направлення запиту до Комітету з етики АПВУ про надання висновків щодо наявності або відсутності ознак порушення Кодексу професійної етики приватних виконавців, приймається на засіданні РПВУ всіма членами РПВУ, присутніми на засіданні, та яким ці звернення (скарги) були також попередньо надіслані для аналізу фактів, викладених у них.

Отже, виходячи з приписів ч. 1 ст. 35 Закону №1403-VIII Рада приватних виконавців України скористалась своїм правом здійснити перевірку діяльності приватного виконавця за власною ініціативою щодо фактів, що можуть свідчити про порушення правил професійної етики приватним виконавцем та заподіювати шкоду позитивному іміджу професії приватного виконавця в цілому чи відсутність таких порушень в діях (бездіяльності) приватного виконавця.

3 жовтня 2024 року, відповідно до Порядку проведення перевірки діяльності приватного виконавця, Радою приватних виконавців України Позичачу направлено запит від 30 вересня 2024 року № 376/01-14 «Щодо надання пояснення та копій документів» з проханням протягом 15 календарних днів з дня отримання даного запиту надати пояснення по суті викладених у скарзі Київського районного суду міста Одеси від 16 вересня 2024 обставин та копії відповідних документів на електронну адресу секретаріату Ради приватних виконавців України. 18 жовтня 2024 року Позивачем було надано пояснення на зазначений вище запит.

Зважаючи на зазначене, подальша перевірка фактів, про які Раді приватних виконавців України стало відомо зі скарги Київського районного суду міста Одеси від 16 вересня 2024 року, на предмет дотримання Позивачем, як приватним виконавцем виконавчого округу Одеської області, Кодексу професійної етики приватних виконавців України, буде проводитися за наявними матеріалами та з урахуванням наданих нею пояснень.

Отже, Рада приватних виконавців України прийняла рішення про проведення перевірки діяльності приватного виконавця на предмет дотримання ним Кодексу професійної етики приватного в межах та в спосіб визначений чинним законодавством України.

По-третє: Щодо підсудності даної позовної заяви.

Відповідно до частини 1 статті 2 КАС України завданням адміністративного судочинства є справедливе, неупереджене та своєчасне вирішення судом спорів у сфері публічно-правових відносин з метою ефективного захисту прав, свобод та інтересів фізичних осіб, прав та інтересів юридичних осіб від порушень з боку суб'єктів владних повноважень.

Як вбачається зі змісту КАС України, публічно-правовий спір - це спір, у якому хоча б одна сторона здійснює публічно-владні управлінські функції, в тому числі на виконання делегованих повноважень, і спір виник у зв'язку із виконанням або невиконанням такою стороною зазначених функцій; або хоча б одна сторона надає адміністративні послуги на підставі законодавства, яке уповноважує або зобов'язує надавати такі послуги виключно суб'єкта владних повноважень, і спір виник у зв'язку із наданням або ненаданням такою стороною зазначених послуг; або хоча б одна сторона є суб'єктом виборчого процесу або процесу референдуму і спір виник у зв'язку із порушенням її прав у такому процесі з боку суб'єкта владних повноважень

або іншої особи.

Отже, до справ адміністративної юрисдикції віднесені публічно-правові спори, ознакою яких є не лише спеціальний суб'єктний склад, але і підстава виникнення (з приводу виконання чи невиконання суб'єктом владних повноважень публічно-владних управлінських функцій, причому такі функції суб'єкт повинен виконувати саме у тих правовідносинах, в яких виник спір).

У постанові Великої Палати Верховного Суду від 26.06.2019 у справі №757/15346/18-ц дається тлумачення терміну публічно-владні управлінські функції. У розумінні пункту 2 частини 1 статті 4 КАС України термін публічно означає, що такі функції суб'єкта спрямовані на задоволення публічного інтересу, тоді як зміст поняття владні полягає в наявності у суб'єкта повноважень застосовувати надану йому владу, за допомогою якої впливати на розвиток правовідносин. Управлінські функції - це основні напрямки діяльності органу влади, його посадової чи службової особи або іншого уповноваженого суб'єкта, спрямовані на управління діяльністю підлеглого суб'єкта.

Юрисдикція адміністративних судів поширюється на публічно-правові спори та визначена частиною 1 статті 19 КАС України. У той же час, юрисдикція адміністративних судів не поширюється на справи:

- 1) що віднесені до юрисдикції Конституційного Суду України;
- 2) що мають вирішуватися в порядку кримінального судочинства;
- 3) про накладення адміністративних стягнень, крім випадків, визначених цим Кодексом;
- 4) щодо відносин, які відповідно до закону, статуту (положення) громадського об'єднання, саморегульованої організації віднесені до його (її) внутрішньої діяльності або виключної компетенції, крім справ у спорах, визначених пунктами 9, 10 частини першої цієї статті.

Для вирішення питання про те, чи поширюється юрисдикція адміністративних судів на зазначені в позовній заяві вимоги, необхідно з'ясувати юридичну природу спірних правовідносин.

Аналіз норм Закону України «Про органи та осіб, які здійснюють примусове виконання судових рішень і рішень інших органів» та Статуту Асоціації приватних виконавців дає змогу стверджувати, що питання щодо відкриття дисциплінарного провадження за зверненням (скаргою) на дії приватних виконавців та направлення запиту до Комітету з етики АПВУ на надання висновків щодо наявності або відсутності ознак порушення Кодексу професійної етики в діях приватного виконавця Матвійчук Н.Є. по скарзі Київського районного суду міста Одеси від 16.09.2024 віднесені до внутрішньої діяльності та виключної компетенції Асоціації приватних виконавців України, в особі Ради приватних виконавців України.

Варто зазначити, що самоврядування - це автономне функціонування будь-якої організаційної структури (підсистеми), уповноважене прийняття нею рішень з внутрішніх проблем, включення виконавців у процеси вироблення рішень;

колективне управління як участь усіх членів організації, населення в роботі відповідного органу управління. До принципів самоврядування належать: повний демократизм, гласність, відповідальність за рішення, що приймаються, та їх виконання.

Владні управлінські функції – це діяльність суб'єктів владних повноважень з виконання покладених на них Конституцією чи законами України завдань, в тому числі на виконання делегованих повноважень.

Тобто, Позивачем оскаржуються дії, які здійснювалися виключно в межах правовідносин реалізації органом самоврядування приватних виконавців компетенції щодо вирішення питань внутрішньої діяльності інституту приватних виконавців, а саме: визначення механізму здійснення Радою приватних виконавців України перевірок діяльності приватних виконавців на предмет дотримання ними Кодексу професійної етики приватних виконавців.

Діючи в межах вказаних правовідносин, орган самоврядування приватних виконавців, який обговорює питання внутрішньої діяльності інституту приватних виконавців та приймає колективні рішення з обговорюваних питань, не є суб'єктом владних повноважень у розумінні п. 7 ч. 1 ст. 4 Кодексу адміністративного судочинства України.

З вищевикладеного слідує, що у разі виникнення спору між приватним виконавцем та органом самоврядування приватних виконавців щодо правовідносин, які стосуються внутрішньої діяльності інституту приватних виконавців, такі спори можуть чи мають розв'язуватися в позасудовому порядку.

Вказаний висновок відповідає правовій позиції Третього апеляційного адміністративного суду у Справі № 340/5991/23 (Постанова від 30.01.2024 року), Київського окружного адміністративного суду у Справі №320/8471/20 (Ухвала від 09.04.2021 року), предметом розгляду яких були рішення та дії органів самоврядування приватних виконавців.

Статтею 46 Кодексу адміністративного судочинства України визначено, що позивачем в адміністративній справі можуть бути громадяни України, іноземці чи особи без громадянства, підприємства, установи, організації (юридичні особи), суб'єкти владних повноважень. При цьому, останній має право звертатись до суду виключно у випадках, визначених законом. Юридичні особи, які не є суб'єктами владних повноважень, можуть бути відповідачами лише за адміністративним позовом суб'єкта владних повноважень: 1) про тимчасову заборону (зупинення) окремих видів або всієї діяльності громадського об'єднання; 2) про примусовий розпуск (ліквідацію) громадського об'єднання; 3) про затримання іноземця або особи без громадянства; 4) про встановлення обмежень щодо реалізації права на свободу мирних зібрань (збори, мітинги, походи, демонстрації тощо); 5) в інших випадках, коли право звернення до суду надано суб'єкту владних повноважень законом.

Крім того, в адміністративному судочинстві приватний виконавець виступає стороною у випадку порушення справи за статтею 287 Кодексу адміністративного судочинства України.

За правилом пункту 1 частини першої статті 238 КАС України суд закриває провадження в справі, якщо справу не належить розглядати за правилами адміністративного судочинства.

Зважаючи на зазначене вище, заявлені Позивачем вимоги до Некомерційної професійної організації «Асоціація приватних виконавців України» в особі Ради приватних виконавців України не пов'язані із захистом прав, свобод чи інтересів Позивача у сфері публічно-правових відносин.

Відповідно до ст. 2 Кодексу адміністративного судочинства України завданням адміністративного судочинства є справедливе, неупереджене та своєчасне вирішення судом спорів у сфері публічно-правових відносин з метою ефективного захисту прав, свобод та інтересів фізичних осіб, прав та інтересів юридичних осіб від порушень з боку суб'єктів владних повноважень.

Виходячи з вищезазначеного, правові підстави для задоволення позовних вимог Позивача – відсутні.

Враховуючи зазначене вище, керуючись ст.ст. 2, 4, 19, 20, 77, 79, 139, 162 та ст.262 КАС України, прошу суд:

1. Відмовити у задоволенні позовної заяви Матвійчук Наталії Євгеніївни до Некомерційної професійної організації «Асоціація приватних виконавців України» в особі Ради приватних виконавців України про скасування рішення, зобов'язання вчинити певні дії **у повному обсязі**.
2. Судові витрати покласти на Позивача – Матвійчук Наталію Євгеніївну.

Додатки:

1. Копія Статуту Некомерційної професійної організації «Асоціація приватних виконавців України»;
2. Виписка з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань по Некомерційній професійній організації «Асоціація приватних виконавців України»;
3. Матеріали дисциплінарного провадження на дії приватного виконавця Матвійчук Н.Є. по скарзі Київського районного суду міста Одеси від 16.09.2024;
4. Витяг з Рішення Ради приватних виконавців України №74 від 27.09.2024.

Додатки:

1. Довіреність на Прудивус Леся Іванівна.pdf.

2. Виписка з ЄДР.pdf.
3. Виписка АПВУ.pdf.
4. Матеріали_дисциплінарного_провадження_Матвійчук Н.Є.pdf.
5. СТАТУТ_АПВУ_01.12.2023.pdf.
6. Витяг_з_Рішення_РПВУ_№74_Матвійчук (5).pdf.
7. Квитанція про надсилання сторони МАТВІЙЧУК НАТАЛІЯ ЄВГЕНІЇВНА 2934612042.pdf.
8. Квитанція про надсилання сторони КИЇВСЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД М.ОДЕСИ 02892928.pdf.
9. Квитанція про надсилання сторони НЕКОМЕРЦІЙНА ПРОФЕСІЙНА ОРГАНІЗАЦІЯ "АСОЦІАЦІЯ ПРИВАТНИХ ВИКОНАВЦІВ УКРАЇНИ" 41758154.pdf.

05.11.2024, **Прудивус Леся Іванівна**