

**Донецький окружний  
адміністративний суд**  
84122, м. Слов'янськ, Донецька  
область, вул. Добровольського, 1

**Заявник**

НЕКОМЕРЦІЙНА ПРОФЕСІЙНА  
ОРГАНІЗАЦІЯ "АСОЦІАЦІЯ  
ПРИВАТНИХ ВИКОНАВЦІВ  
УКРАЇНИ"

ел. пошта

sekretariat@apvu.com.ua

тел. 380673838798

адреса вул. Берестейський  
проспект, 5а, офіс 804, м. Київ,  
01135

ЄДРПОУ 41758154

**Представник заявника**

Прудивус Леся Іванівна

ел. пошта prudyvus\_l@ukr.net

тел. 380982752008

адреса вул. Михайла  
Максимовича, буд.26, кв.52,  
м.Київ, 03022

РНОКПП 3003115767

**Позивач**

Матвійчук Наталія Євгеніївна

ел. пошта pv.0525@ukr.net

тел. 380684389755

адреса 65058, Одеська обл., м.  
Одеса, вул. Маршала Говорова, 7,  
офіс 6-2

РНОКПП 2934612042

Справа № **200/8285/24**

Провадження № **б/н**

Суддя

**Відзив на позовну заяву**

Ухвалою Донецького окружного адміністративного суду від 03.12.2024 року відкрито

провадження по Справі № 200/8285/24 за позовною заявою Матвійчук Наталії Євгенівни до Некомерційної професійної організації «Асоціація приватних виконавців України» в особі Ради приватних виконавців України, третя особа Київський районний суд м. Одеси про визнання протиправним та скасування рішення.

Матвійчук Наталія Євгенівна звернулась до Донецького окружного адміністративного суду із позовною заявою до Некомерційної професійної організації «Асоціація приватних виконавців України» в особі Ради приватних виконавців України, в якій просить суд:

- визнати протиправним та скасувати пункт 6 рішення №76 від 21.11.2024 Некомерційної професійної організації «Асоціація приватних виконавців України» в особі Ради приватних виконавців України про відмову у задоволенні клопотання приватного виконавця Матвійчук Н.Є. про відкладення розгляду питання щодо скарги Київського районного суду міста Одеси від 16.09.2024 року;

- визнати протиправним та скасувати висновок Комітету з етики Некомерційної професійної організації «Асоціація приватних виконавців України» №290 від 18.11.2024 року;

- визнати протиправним та скасувати підпункт IV пункту 7 рішення №76 від 21.11.2024 Некомерційної професійної організації «Асоціація приватних виконавців України» в особі Ради приватних виконавців України про направлення подання до Дисциплінарної комісії приватних виконавців про притягнення до дисциплінарної відповідальності приватного виконавця Матвійчук Н.Є.;

- визнати протиправним та скасувати підпункт VII пункту 7 рішення №76 від 21.11.2024 Некомерційної професійної організації «Асоціація приватних виконавців України» в особі Ради приватних виконавців України в частині відкриття дисциплінарного провадження та направлення запиту до Комітету з етики АПВУ на надання висновків щодо наявності або відсутності ознак порушення Кодексу професійної етики в діях приватного виконавця Матвійчук Н.Є. щодо фактів зазначених у зверненні Міністерства юстиції України від 13.11.2024 року.

Некомерційна організація «Асоціація приватних виконавців України» в особі Ради приватних виконавців України вважає позовні вимоги незаконними та необґрунтованими, такими, що не містять належних та допустимих доказів, якими вони обґрунтовуються, отже не підлягають задоволенню з наступних підстав.

### ***1. По-перше: Щодо підсудності даної позовної заяви.***

Відповідно до частини 1 статті 2 КАС України завданням адміністративного судочинства є справедливе, неупереджене та своєчасне вирішення судом спорів у сфері публічно-правових відносин з метою ефективного захисту прав, свобод та інтересів фізичних осіб, прав та інтересів юридичних осіб від порушень з боку суб'єктів владних повноважень.

Як вбачається зі змісту КАС України, публічно-правовий спір - це спір, у якому хоча б одна сторона здійснює публічно-владні управлінські функції, в тому числі на виконання делегованих повноважень, і спір виник у зв'язку із виконанням або невиконанням такою стороною зазначених функцій; або хоча б одна сторона надає адміністративні послуги на підставі законодавства, яке уповноважує або зобов'язує надавати такі послуги виключно суб'єкта владних повноважень, і спір виник у зв'язку

із наданням або ненаданням такою стороною зазначених послуг; або хоча б одна сторона є суб'єктом виборчого процесу або процесу референдуму і спір виник у зв'язку із порушенням її прав у такому процесі з боку суб'єкта владних повноважень або іншої особи.

Отже, до справ адміністративної юрисдикції віднесені публічно-правові спори, ознакою яких є не лише спеціальний суб'єктний склад, але і підстава виникнення (з приводу виконання чи невиконання суб'єктом владних повноважень публічно-владних управлінських функцій, причому такі функції суб'єкт повинен виконувати саме у тих правовідносинах, в яких виник спір).

У постанові Великої Палати Верховного Суду від 26.06.2019 у справі №757/15346/18-ц дається тлумачення терміну публічно-владні управлінські функції. У розумінні пункту 2 частини 1 статті 4 КАС України термін публічно означає, що такі функції суб'єкта спрямовані на задоволення публічного інтересу, тоді як зміст поняття владні полягає в наявності у суб'єкта повноважень застосовувати надану йому владу, за допомогою якої впливати на розвиток правовідносин. Управлінські функції - це основні напрямки діяльності органу влади, його посадової чи службової особи або іншого уповноваженого суб'єкта, спрямовані на управління діяльністю підлеглого суб'єкта.

Юрисдикція адміністративних судів поширюється на публічно-правові спори та визначена частиною 1 статті 19 КАС України. У той же час, юрисдикція адміністративних судів не поширюється на справи:

- 1) що віднесені до юрисдикції Конституційного Суду України;
- 2) що мають вирішуватися в порядку кримінального судочинства;
- 3) про накладення адміністративних стягнень, крім випадків, визначених цим Кодексом;
- 4) щодо відносин, які відповідно до закону, статуту (положення) громадського об'єднання, саморегульованої організації віднесені до його (її) внутрішньої діяльності або виключної компетенції, крім справ у спорах, визначених пунктами 9, 10 частини першої цієї статті.

Для вирішення питання про те, чи поширюється юрисдикція адміністративних судів на зазначені в позовній заяві вимоги, необхідно з'ясувати юридичну природу спірних правовідносин.

Як вбачається з відомостей з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань Некомерційна професійна організація «Асоціація приватних виконавців України» віднесена до інших організаційно-правових форм, її засновниками є члени асоціації - приватні виконавці. Відповідач діє на підставі статуту, який затверджується засновниками - приватними виконавцями.

Таким чином, жодна зі сторін по справі, ні Позивач, ні Відповідач не здійснює публічно-владні управлінські функції, в тому числі на виконання делегованих повноважень, і спір не виник у зв'язку із виконанням або невиконанням такою стороною зазначених функцій;

жодна зі сторін по справі не надає адміністративні послуги на підставі законодавства, яке уповноважує або зобов'язує надавати такі послуги виключно суб'єкта владних повноважень, і спір не виник у зв'язку із наданням або ненаданням такою стороною

зазначених послуг;

жодна зі сторін по справі не є суб'єктом виборчого процесу або процесу референдуму і спір не виник у зв'язку із порушенням її прав у такому процесі з боку суб'єкта владних повноважень або іншої особи;

жодна зі сторін по справі не є суб'єктом владних повноважень – не є органом державної влади (у тому числі без статусу юридичної особи), не є органом місцевого самоврядування, органом військового управління, їх посадовими чи службовими особами, іншим суб'єктом при здійсненні ними публічно-владних управлінських функцій на підставі законодавства, в тому числі на виконання делегованих повноважень, або наданні адміністративних послуг.

Вищевикладене виключає можливість розгляду даного спору в порядку адміністративного судочинства.

В даному випадку спір виник між некомерційною організацією та її членом.

Відповідно до ст. 47 Закону України «Про органи та осіб, які здійснюють примусове виконання судових рішень і рішень інших органів» Асоціація приватних виконавців України є некомерційною професійною організацією, що об'єднує всіх приватних виконавців України та утворюється з метою забезпечення реалізації завдань самоврядування приватних виконавців.

Асоціація приватних виконавців України:

- 1) представляє приватних виконавців у відносинах з органами державної влади, органами місцевого самоврядування, їхніми посадовими і службовими особами, підприємствами, установами, організаціями незалежно від форми власності, громадськими об'єднаннями та міжнародними організаціями;
- 2) захищає професійні права приватних виконавців;
- 3) забезпечує високий професійний рівень та розвиток приватних виконавців;
- 4) забезпечує престижність професії приватного виконавця;
- 5) організовує перевірку оприлюднених фактів, що принижують честь і гідність, ділову репутацію приватного виконавця, та вживає заходів щодо їх спростування;
- 6) здійснює інші повноваження відповідно до цього Закону.

Асоціація приватних виконавців України утворюється з'їздом приватних виконавців України та не може бути реорганізована. Асоціація приватних виконавців України може бути ліквідована лише на підставі закону.

Статут Асоціації приватних виконавців України затверджується з'їздом приватних виконавців України та є її установчим документом.

З моменту державної реєстрації Асоціації приватних виконавців України її членами стають усі приватні виконавці, інформація про яких внесена до Єдиного реєстру приватних виконавців України.

Приватний виконавець стає членом Асоціації приватних виконавців України з дня внесення інформації про нього до Єдиного реєстру приватних виконавців України.

У разі припинення діяльності приватного виконавця припиняється і його членство в Асоціації приватних виконавців України.

Відповідно до ст. 54 Закону України «Про органи та осіб, які здійснюють примусове виконання судових рішень і рішень інших органів», п.6.1 Статуту некомерційної професійної організації «Асоціація приватних виконавців України» Рада приватних виконавців України є органом АПВУ, який здійснює функції самоврядування приватних виконавців у період між З'їздами приватних виконавців України.

Повноваження РПВУ поширюється на всю територію України.

Повноваження і порядок роботи Ради приватних виконавців України визначаються Статутом та Положенням про Раду приватних виконавців України, що затверджується З'їздом приватних виконавців України.

Рада приватних виконавців України підконтрольна і підзвітна З'їзду приватних виконавців України.

Відповідно до ч. 5 статті 54 Закону України «Про органи та осіб, які здійснюють примусове виконання судових рішень і рішень інших органів», п.6.12 Статуту Рада приватних виконавців України:

- 1) формує порядок денний, скликає та забезпечує проведення З'їзду приватних виконавців України;
- 2) формує та затверджує на підставі поданих заяв список кандидатур на виборні посади (Голови Ради приватних виконавців України та його заступників, Голови та членів Ревізійної комісії, членів Кваліфікаційної комісії, членів Дисциплінарної комісії, членів Комітету з етики) для обрання З'їздом приватних виконавців України;
- 3) виготовляє бюлетені для таємного рейтингового голосування на З'їзді приватних виконавців України у кількості, що дорівнює числу делегатів З'їзду;
- 4) забезпечує виконання рішень З'їзду приватних виконавців України;
- 5) затверджує положення про з'їзд приватних виконавців регіону, раду приватних виконавців регіону та інші органи у разі їх утворення Асоціацією приватних виконавців України;
- 6) обирає на посаду за результатами відкритого конкурсу та звільняє з посади Дисциплінарного уповноваженого, визначає розмір плати Дисциплінарному уповноваженому та порядок її виплати (з метою забезпечення безперервності діяльності Дисциплінарного уповноваженого допускається обрання декількох осіб на посаду Дисциплінарного уповноваженого, які перебуватимуть у резерві);
- 7) забезпечує діяльність органів, утворених Асоціацією приватних виконавців України;
- 8) встановлює розмір та порядок сплати членських внесків Асоціації приватних виконавців України;
- 9) бере участь у розробленні та погоджує проекти нормативно-правових актів, визначені Законом;
- 10) приймає рішення про внесення Міністерству юстиції України клопотання про

зупинення діяльності приватного виконавця у випадках, передбачених Законом;

- 11) приймає рішення про внесення до Дисциплінарної комісії подання про притягнення приватного виконавця до дисциплінарної відповідальності;
- 12) сприяє діяльності рад приватних виконавців регіонів, координує їх діяльність;
- 13) розглядає скарги на рішення, дії чи бездіяльність рад приватних виконавців регіонів, їх голів, скасовує рішення рад приватних виконавців регіонів;
- 14) забезпечує створення і ведення веб-сайту Асоціації приватних виконавців України;
- 15) розглядає висновок Комітету з етики щодо порушення або непорушення приватними виконавцями правил професійної етики;
- 16) призначає тимчасового приватного виконавця у разі припинення діяльності приватного виконавця;
- 17) забезпечує та координує підвищення кваліфікації приватних виконавців;
- 18) здійснює інші повноваження, передбачені Законом та статутом Асоціації приватних виконавців України.

Аналіз норм Закону України «Про органи та осіб, які здійснюють примусове виконання судових рішень і рішень інших органів» та Статуту Асоціації приватних виконавців дає змогу стверджувати, що питання щодо відкриття дисциплінарного провадження за зверненням (скаргою) на дії приватних виконавців та направлення запиту до Комітету з етики АПВУ на надання висновків щодо наявності або відсутності ознак порушення Кодексу професійної етики в діях приватних виконавців та питання розгляду РПВУ клопотань/звернень членів Асоціації віднесені до внутрішньої діяльності та виключної компетенції Асоціації приватних виконавців України, в особі Ради приватних виконавців України.

Варто зазначити, що самоврядування - це автономне функціонування будь-якої організаційної структури (підсистеми), уповноважене прийняття нею рішень з внутрішніх проблем, включення виконавців у процеси вироблення рішень; колективне управління як участь усіх членів організації, населення в роботі відповідного органу управління. До принципів самоврядування належать: повний демократизм, гласність, відповідальність за рішення, що приймаються, та їх виконання.

Владні управлінські функції - це діяльність суб'єктів владних повноважень з виконання покладених на них Конституцією чи законами України завдань, в тому числі на виконання делегованих повноважень.

**Тобто, Позивачем оскаржуються дії, які здійснювалися Відповідачем виключно в межах правовідносин реалізації органом самоврядування приватних виконавців компетенції щодо вирішення питань внутрішньої діяльності інституту приватних виконавців.**

Діючи в межах вказаних правовідносин, орган самоврядування приватних виконавців, який обговорює питання внутрішньої діяльності інституту приватних виконавців та приймає колективні рішення з обговорюваних питань, не є суб'єктом владних повноважень у розумінні п. 7 ч. 1 ст. 4 Кодексу адміністративного судочинства

України.

З вищевикладеного слідує, що у разі виникнення спору між приватним виконавцем та органом самоврядування приватних виконавців щодо правовідносин, які стосуються внутрішньої діяльності інституту приватних виконавців, такі спори можуть чи мають розв'язуватися в позасудовому порядку.

**Вказаний висновок відповідає правовій позиції Третього апеляційного адміністративного суду у Справі № 340/5991/23 (Постанова від 30.01.2024 року), Київського окружного адміністративного суду у Справі №320/8471/20 (Ухвала від 09.04.2021 року), предметом розгляду яких були рішення та дії органів самоврядування приватних виконавців.**

Статтею 46 Кодексу адміністративного судочинства України визначено, що позивачем в адміністративній справі можуть бути громадяни України, іноземці чи особи без громадянства, підприємства, установи, організації (юридичні особи), суб'єкти владних повноважень. При цьому, останній має право звертатись до суду виключно у випадках, визначених законом. Юридичні особи, які не є суб'єктами владних повноважень, можуть бути відповідачами лише за адміністративним позовом суб'єкта владних повноважень: 1) про тимчасову заборону (зупинення) окремих видів або всієї діяльності громадського об'єднання; 2) про примусовий розпуск (ліквідацію) громадського об'єднання; 3) про затримання іноземця або особи без громадянства; 4) про встановлення обмежень щодо реалізації права на свободу мирних зібрань (збори, мітинги, походи, демонстрації тощо); 5) в інших випадках, коли право звернення до суду надано суб'єкту владних повноважень законом.

В той же час, в адміністративному судочинстві приватний виконавець виступає стороною у випадку порушення справи за статтею 287 Кодексу адміністративного судочинства України.

**Відповідно до ч. 5 ст. 41 Закону України «Про органи та осіб, які здійснюють примусове виконання судових рішень і рішень інших органів» рішення про застосування до приватного виконавця дисциплінарного стягнення, введене в дію наказом Міністерства юстиції України, може бути оскаржено до суду.**

**На наше переконання в порядку адміністративного судочинства позивач може оскаржувати виключно відповідне рішення дисциплінарної комісії, введене в дію наказом Міністерства юстиції, однак не рішення некомерційної організації, яке для неї є обов'язковим виключно в межах необхідності дотримання положень статуту Асоціації приватних виконавців, оскільки вона є членом цієї асоціації.**

Отже, оскаржуване рішення Відповідача не є обов'язковим для органів державної влади, органів місцевого самоврядування та інших осіб без відповідного наказу Міністерства юстиції, а тому положення п. 9 ч. 1 ст. 19 КАС до цих правовідносин не застосовуються.

За правилом пункту 1 частини першої статті 238 КАС України суд закриває провадження в справі, якщо справу не належить розглядати за правилами адміністративного судочинства.

Ватро зазначити, що 14.10.2024 Матвійчук Наталія Євгеніївна вже зверталась до Донецького окружного адміністративного суду з позовною заявою до Некомерційної професійної організації «Асоціація приватних виконавців України» в особі Ради

приватних виконавців України, третя особа Київський районний суд м. Одеси в якій просила суд:

- визнати протиправним та скасувати Розділ IV рішення Ради приватних виконавців України №74 від 27.09.2024 в частині відкриття дисциплінарного провадження за зверненням (скаргою) на дії приватних виконавців та направлення запиту до Комітету з етики АПВУ на надання висновків щодо наявності або відсутності ознак порушення Кодексу професійної етики в діях приватного виконавця Матвійчук Н.Є. по скарзі Київського районного суду міста Одеси від 16.09.2024;

- зобов'язати Некомерційну професійну організацію «Асоціація приватних виконавців України» в особі Ради приватних виконавців України прийняти рішення про відмову у відкритті дисциплінарного провадження та повернення без розгляду скарги Київського районного суду міста Одеси від 16.09.2024 на дії приватного виконавця виконавчого округу Одеської області Матвійчук Н.Є.

Дослідивши матеріали справи №200/7238/24, надавши правову оцінку спірним правовідносинам, суд прийшов до висновку, що заявлені Позивачем вимоги до Некомерційної професійної організації «Асоціація приватних виконавців України» в особі Ради приватних виконавців України не пов'язані із захистом прав, свобод чи інтересів Позивача у сфері публічно-правових відносин та виніс **Ухвалу про закриття провадження у справі №200/7238/24 від 03 грудня 2024 року.**

**Зважаючи на зазначене вище, заявлені Позивачем вимоги до Некомерційної професійної організації «Асоціація приватних виконавців України» в особі Ради приватних виконавців України не пов'язані із захистом прав, свобод чи інтересів Позивача у сфері публічно-правових відносин, а відтак, провадження у справі № 200/8285/24 має бути закрито, оскільки даний спір не підлягає розгляду в порядку адміністративного судочинства.**

**По-друге: Щодо повноважень Відповідача на здійснення перевірки діяльності приватного виконавця на предмет дотримання ним Кодексу професійної етики приватного виконавця.**

Обґрунтовуючи свої вимоги Позивач зазначає, що Відповідач вийшов за рамки своїх повноважень, адже, виходячи з приписів ч. 1 ст. 35 Закону України «Про органи та осіб, які здійснюють примусове виконання судових рішень і рішень інших органів» Рада приватних виконавців України має право здійснити перевірку діяльності приватного виконавця за зверненням учасника виконавчого провадження або за власною ініціативою.

Однак, Рішення Ради приватних виконавців України №76 від 21.11.2024 прийняте Радою приватних виконавців України в межах повноважень, визначених: Законом України «Про органи та осіб, які здійснюють примусове виконання судових рішень і рішень інших органів», Статутом Асоціації приватних виконавців України, Положенням про Раду приватних виконавців України, Порядком проведення перевірки діяльності приватного виконавця, затвердженого рішенням Ради приватних виконавців України № 71 від «28» червня 2024 р. (далі – Порядок).

Відповідно до ст. 16 Закону України «Про органи та осіб, які здійснюють примусове виконання судових рішень і рішень інших органів» приватним виконавцем може бути громадянин України, уповноважений державою здійснювати діяльність з примусового виконання рішень у порядку, встановленому законом. Приватний виконавець є суб'єктом незалежної професійної діяльності.

Згідно ст. 37 Закону України «Про органи та осіб, які здійснюють примусове виконання судових рішень і рішень інших органів» приватний виконавець несе за свої рішення, дії чи бездіяльність та завдану третім особам шкоду цивільно-правову, адміністративну чи кримінальну відповідальність у порядку та обсягах, установлених законом, а також дисциплінарну відповідальність у порядку, встановленому цим Законом.

Згідно до ч.1 ст. 35 Закону України «Про органи та осіб, які здійснюють примусове виконання судових рішень і рішень інших органів» (далі – Закон №1403-VIII) Рада приватних виконавців України має право за зверненням учасника виконавчого провадження або за власною ініціативою здійснити перевірку діяльності приватного виконавця на предмет дотримання ним:

- 1) статуту Асоціації приватних виконавців України;
- 2) Кодексу професійної етики приватного виконавця;
- 3) рішень Ради приватних виконавців України та з'їзду приватних виконавців України, пов'язаних із діяльністю приватних виконавців.

Відповідно до ч. 1 ст. 38 Закону №1403-VIII підставами для притягнення приватного виконавця до дисциплінарної відповідальності є вчинення ним дисциплінарного проступку, до яких зокрема віднесено і порушення правил професійної етики приватного виконавця.

Порушення приватним виконавцем правил професійної етики може як наслідок, тягнути за собою притягнення такого виконавця до дисциплінарної відповідальності

**Отже, Рада приватних виконавців України наділена повноваженнями на дослідження питання щодо дотримання приватним виконавцем вимог Кодексу професійної етики приватних виконавців України.**

Прийняття Кодексу професійної етики приватних виконавців України, у відповідності до ч. 3 п. 7 ст. 53 Закону №1403-VIII, віднесено до компетенції З'їзду приватних виконавців України.

Відтак, Рішенням З'їзду приватних виконавців України № 7 від 26.10.2021 було затверджено Кодекс професійної етики приватних виконавців України, основним завданням якого є:

- створення умов, необхідних для забезпечення компетентного та ефективного здійснення приватними виконавцями своїх професійних обов'язків на підставі додержання принципів верховенства права, законності, справедливості й неупередженості;
- визначення морально-етичних стандартів внутрішньої та зовнішньої комунікації;
- підвищення авторитету приватних виконавців у суспільстві та сприяння зміцненню довіри громадян до них;
- підвищення у приватних виконавців рівня відповідальності, відданості справі, додержання загальнолюдських моральних цінностей та запобігання проявам корупції;
- формування принципової морально-правової позиції у взаєминах з учасниками

виконавчого провадження.

Чинний Кодекс професійної етики приватних виконавців урочисто вручається кожному новому приватному виконавцю Головою або заступником Голови Ради приватних виконавців України.

Відповідно до статті 4 Кодексу професійної етики приватних виконавців України поведінка приватного виконавця повинна сприяти підвищенню авторитету та суспільної довіри й поваги до професії, приватний виконавець не може допускати дій, висловлювань і вчинків, які можуть зашкодити його репутації та авторитету професії.

З метою визначення механізму здійснення Радою приватних виконавців України перевірок діяльності приватних виконавців у відповідності до статті 35 Закону України «Про органи та осіб, які здійснюють примусове виконання судових рішень і рішень інших органів», Статуту Асоціації приватних виконавців України, Кодексу професійної етики приватних виконавців і Положення про Раду приватних виконавців України на предмет дотримання ними Кодексу професійної етики, Статуту Асоціації приватних виконавців України, рішень Ради приватних виконавців України та з'їзду приватних виконавців України, пов'язаних із діяльністю приватних виконавців, Рішенням РПВУ №71 від 28 червня 2024 року затверджено Порядок проведення перевірки діяльності приватного виконавця, який розміщено на офіційному сайті АПВУ (посилання на Порядок <https://drive.google.com/file/d/1BOZ-uFB74wufKo7fglh-L87uLyEOJtBr/view>).

Відповідно до п.п. 3.2, 3.3 Порядку, Голова Ради приватних виконавців України, впродовж 3-х робочих днів з дня отримання звернення (скарги), призначає доповідача з членів Ради приватних виконавців України щодо кожного звернення (скарги).

Призначений доповідач за 1 (один) робочий день до засідання Ради приватних виконавців України надає Голові Ради приватних виконавців України інформацію за результатами попереднього аналізу звернень (скарг) щодо наявності підстав для відмови у задоволенні звернення (скарги) у зв'язку з тим, що викладені у зверненні (скарзі) факти не містять ознак порушення Кодексу професійної етики приватним виконавцем та не відносяться до предмету контролю Ради приватних виконавців України або для направлення запиту до Комітету з етики АПВУ про надання висновків щодо наявності або відсутності ознак порушення Кодексу професійної етики приватних виконавців та запиту до Комітету з медіації РПВУ з проханням посприяти вирішенню конфліктної ситуації між скаржником та приватним виконавцем, виходячи з обставин, викладених у зверненні (скарзі).

Відповідно до п. 3.21 Порядку проведення перевірки діяльності приватного виконавця за результатами дисциплінарного провадження Рада приватних виконавців України приймає одне з таких рішень:

- про відмову у задоволенні звернення (скарги);
- про задоволення звернення (скарги) та направлення подання до Дисциплінарної комісії приватних виконавців України про притягнення приватного виконавця до дисциплінарної відповідальності.

У разі наявності відповідного письмового звернення приватного виконавця або за ініціативою Голови/члена Ради приватних виконавців України в рішенні про направлення подання до Дисциплінарної комісії приватних виконавців України про

притягнення приватного виконавця до дисциплінарної відповідальності Рада приватних виконавців України доручає Дисциплінарному уповноваженому підготувати висновок щодо наявності або відсутності у діях приватного виконавця дисциплінарного проступку із зазначенням строку його надання.

Відповідно до п. 3.22 Порядку проведення перевірки діяльності приватного виконавця подання про притягнення приватного виконавця до дисциплінарної відповідальності підписується Головою Ради приватних виконавців України та спрямовується до Дисциплінарної комісії разом з доданими до нього копіями матеріалів проведеної перевірки, якими підтверджується вчинення приватним виконавцем дисциплінарного проступку. Також до подання додається висновок Дисциплінарного уповноваженого щодо наявності або відсутності у діях приватного виконавця дисциплінарного проступку в разі наявності такого висновку.

Рішення про відкриття дисциплінарного провадження, витребування у приватного виконавця пояснень та направлення запиту до Комітету з етики АПВУ про надання висновків щодо наявності або відсутності ознак порушення Кодексу професійної етики приватних виконавців, направлення подання до Дисциплінарної комісії приватних виконавців України про притягнення приватного виконавця до дисциплінарної відповідальності, приймається на засіданні РПВУ всіма членами РПВУ, які присутні на ньому.

**Отже, виходячи з приписів ч. 1 ст. 35 Закону №1403-VIII Рада приватних виконавців України скористалась своїм правом здійснити перевірку діяльності приватного виконавця за власною ініціативою щодо фактів, що можуть свідчити про порушення правил професійної етики приватним виконавцем та заподіювати шкоду позитивному іміджу професії приватного виконавця в цілому чи відсутність таких порушень в діях (бездіяльності) приватного виконавця.**

Зважаючи на зазначене вище, Рішення Ради приватних виконавців України №76 від 21.11.2024 в частині відкриття дисциплінарного провадження та направлення запиту до Комітету з етики АПВУ на надання висновку щодо наявності або відсутності ознак порушення Кодексу професійної етики в діях приватного виконавця Матвійчук Н.Є. щодо фактів зазначених у зверненні Міністерства юстиції України від 13.11.2024 є законним та обґрунтованим.

**По-третє: Щодо обґрунтованості рішення РПВУ про відмову у відкладенні розгляду питання щодо скарги Київського районного суду міста Одеси від 16.09.2024 на дії приватного виконавця Матвійчук Н.Є.**

Позивач вважає неправомірним рішення Ради приватних виконавців України №76 від 21.11.2024 в частині відмови у відкладенні розгляду питання щодо скарги Київського районного суду міста Одеси від 16.09.2024 на дії приватного виконавця Матвійчук Н.Є. та направлення подання до Дисциплінарної комісії приватних виконавців про притягнення до дисциплінарної відповідальності приватного виконавця Матвійчук Н.Є. з урахуванням висновку Комітету з етики.

Розділом IV рішення Ради приватних виконавців України №74 від 27.09.2024 відкрито дисциплінарне провадження за скаргою Київського районного суду міста Одеси від 16.09.2024 на дії приватного виконавця Матвійчук Н.Є.

Оскільки, Рада приватних виконавців України наділена повноваженнями на дослідження питання щодо дотримання приватним виконавцем вимог Кодексу

професійної етики приватних виконавців України, то виходячи з приписів ч. 1 ст. 35 Закону №1403-VIII, вона скористалась своїм правом здійснити перевірку діяльності приватного виконавця за власною ініціативою щодо фактів, що можуть свідчити про порушення правил професійної етики приватним виконавцем та заподіювати шкоду позитивному іміджу професії приватного виконавця в цілому чи відсутність таких порушень в діях (бездіяльності) приватного виконавця.

3 жовтня 2024 року, відповідно до Порядку проведення перевірки діяльності приватного виконавця, Радою приватних виконавців України Позивачу було направлено запит від 30 вересня 2024 року № 376/01-14 «Щодо надання пояснення та копій документів» з проханням протягом 15 календарних днів з дня отримання даного запиту надати пояснення по суті викладених у скарзі Київського районного суду міста Одеси від 16 вересня 2024 обставин та копії відповідних документів на електронну адресу секретаріату Ради приватних виконавців України.

18 жовтня 2024 року Позивачем було надано пояснення на зазначений вище запит.

Зважаючи на зазначене, подальша перевірка фактів, про які Раді приватних виконавців України стало відомо зі скарги Київського районного суду міста Одеси від 16 вересня 2024 року, на предмет дотримання Позивачем, як приватним виконавцем виконавчого округу Одеської області, Кодексу професійної етики приватних виконавців України, була проведена за наявними матеріалами та з урахуванням наданих Позивачем пояснень.

Хочеться зазначити, що починаючи з 14.10.2024 року по 01.11.2024 року приватним виконавцем виконавчого округу Одеської області Матвійчук Н.Є. до Ради приватних виконавців України було надіслано 8 запитів, відповіді на які були надані та отримані, та окремо звернення до всіх членів Ради приватних виконавців України з проханням захисту та належної підтримки у захисті професійної діяльності.

На виконання вимог п. 3.20 Порядку проведення перевірки діяльності приватного виконавця Позивача неодноразово було запрошено до участі на засідання РПВУ, які відбулися 01.11.2024 та 21.11.2024, однак, ці запрошення Позивачем було проігноровано.

Так, 28.10.2024 РПВУ Позивача було запрошено на засідання 01.11.2024 об 11:00 у режимі відеоконференції шляхом направлення на електронну адресу запрошення з зазначенням Порядку денного засідання РПВУ.

Крім того, 28.10.2024 Головою РПВУ, у відповідь на звернення Позивача до спільноти, окремо було надіслано Позивачу запрошення на засідання РПВУ 01.11.2024, яке Позивачем було отримано, виходячи з тексту наступного запиту, для висвітлення всіх проблемних питань та доведення до відома спільноти своїх застережень, побажань та зауважень.

15.11.2024 листом АПВУ № 494/01-14 Позивача запрошено на засідання Ради приватних виконавців України 21.11.2024 року.

18.11.2024 Комітетом з етики з урахуванням наданих Позивачем пояснень прийнято висновок №290 від 18.11.2024, яким Комітет дійшов висновку про наявність у діях приватного виконавця виконавчого округу Одеської області Матвійчук Наталії Євгенівни ознак порушення норм статей 3, 4, 18, 24, 25 Кодексу професійної етики приватних виконавців України.

21.11.2024 на електронну адресу Відповідача надійшло звернення Позивача, в якому вона просила РПВУ відкласти розгляд питання щодо скарги Київського районного суду міста Одеси від 16.09.2024 на дії приватного виконавця Наталії Матвійчук та надати їй для вивчення, аналізу висновку, підготовку до засідання РПВУ додатковий час мінімум 10 робочих днів, а краще до поновлення її діяльності та до розгляду апеляційних скарг на рішення Київського районного суду м. Одеси, які є предметом скарги на дії приватного виконавця.

Розглянувши та обговоривши на засіданні РПВУ 21.11.2024 клопотання Позивача про відкладення розгляду питання щодо скарги Київського районного суду міста Одеси від 16.09.2024 на дії приватного виконавця Матвійчук Н.Є., РПВУ прийняла колективне рішення - відмовити у відкладенні розгляду питання щодо скарги Київського районного суду міста Одеси від 16.09.2024 на дії приватного виконавця Матвійчук Н.Є.

Крім того, Рішенням РПВУ №76 від 21.11.2024 (підпункт IV пункту 7), врахувавши висновок Комітету з етики АПВУ щодо наявності або відсутності ознак дисциплінарного проступку (порушення Кодексу професійної етики) у діях приватного виконавця Матвійчук Н.Є. щодо фактів зазначених у скарзі Київського районного суду міста Одеси від 16.09.2024, РПВУ вирішила направити подання до Дисциплінарної комісії приватних виконавців про притягнення до дисциплінарної відповідальності приватного виконавця Матвійчук Н.Є.

**Отже, Рада приватних виконавців України, відповідно до повноважень визначених Законом України «Про органи та осіб, які здійснюють примусове виконання судових рішень і рішень інших органів», Статутом АПВУ та Положенням про Раду приватних виконавців України, прийняла рішення про відмову у відкладенні розгляду питання щодо скарги Київського районного суду міста Одеси від 16.09.2024 на дії приватного виконавця Матвійчук Н.Є. та направлення подання до Дисциплінарної комісії приватних виконавців про притягнення до дисциплінарної відповідальності приватного виконавця Матвійчук Н.Є. в межах та в спосіб визначений чинним законодавством України.**

**По-четверте: Щодо обґрунтованості та правомірності висновку Комітету з етики.**

Позивач вважає протиправним та просить скасувати висновок Комітету з етики Некомерційної професійної організації «Асоціація приватних виконавців України» №290 від 18.11.2024 року.

Проте висновок Комітету з етики прийнято з дотриманням ст. 35 Закону України «Про органи та осіб, які здійснюють примусове виконання судових рішень і рішень інших органів» та Порядку проведення перевірки діяльності приватного виконавця, затвердженого Рішенням Ради приватних виконавців України № 71 від «28» червня 2024 р.

Відповідно до розділу 8 Статуту АПВУ Комітет з етики є постійно діючим органом АПВУ, завданням якого є утвердження та забезпечення найвищих стандартів етичної поведінки приватних виконавців у процесі виконання своїх професійних обов'язків відповідно до Кодексу професійної етики приватних виконавців.

Формою роботи Комітету з етики є засідання.

Відповідно до п 8.6 Статуту АПВУ Комітет з етики:

- 1) за дорученням РПВУ розглядає питання та надає правові висновки щодо фактів порушення приватними виконавцями правил професійної етики;
- 2) узагальнює практику щодо порушення приватними виконавцями правил професійної етики та розміщує узагальнення на офіційному веб-сайті АПВУ;
- 3) за дорученням Голови РПВУ або за заявою приватного виконавця організовує перевірку оприлюднених в засобах масової інформації фактів, що мають ознаки ганьби честі, гідності і ділової репутації приватних виконавців та АПВУ, готує інформацію про результати такого розгляду, про що повідомляє Раду приватних виконавців України;
- 4) надає пропозиції щодо необхідності внесення змін до Кодексу професійної етики приватних виконавців;
- 5) звітує перед З'їздом приватних виконавців України за період роботи.

Інформація про засідання Комітету з етики розміщується на вебсайті АПВУ та повідомляється членам Комітету не пізніше, ніж за три календарних днів до дня засідання.

Рішення Комітету з етики приймаються на його засіданні, за умови присутності не менше трьох членів Комітету, шляхом відкритого голосування простою більшістю голосів від кількості присутніх на засіданні членів комітету.

Рішення Комітету з етики вважається прийнятим за умови, якщо за нього проголосувало більшість членів від його складу.

Інформація про питання, розглянуті Комітетом, та рішення (висновки), прийняті Комітетом, не пізніше наступного робочого дня з дати виготовлення, розміщуються на офіційному вебсайті АПВУ.

Відповідно до статті 27 Кодексу професійної етики приватних виконавців України з метою всебічного та неупередженого розгляду скарг на дії приватного виконавця щодо порушення ним норм цього Кодексу члени Комітету з етики повинні дослідити усі факти, наведені скаржником і виконавцем. Дослідження фактів, що могли призвести до порушення норм цього Кодексу, повинно мати хронологічний характер і взаємний зв'язок.

Тільки дослідивши вказані факти, члени Комітету з етики можуть усвідомити обставини можливого порушення та прийняти рішення про наявність ознак порушення норм цього Кодексу. Приватний виконавець може залучати до розгляду скарги інших осіб і матеріальні докази, які містять інформацію про факти та події, що є предметом дослідження скарги. Залучення вказаних осіб і матеріалів здійснюється за клопотанням приватного виконавця, що подається до Комітету з етики до початку засідання.

Для формування висновку члени Комітету з етики мають довести чи спростувати наведені в скарзі обставини.

Рішенням Ради приватних виконавців України № 74 від 27.09.2024 доручено Комітету з етики надати висновок щодо наявності або відсутності ознак порушення Кодексу професійної етики в діях приватного виконавця виконавчого округу Одеської області

Матвійчук Наталії Євгеніївни щодо фактів зазначених в скарзі Київського районного суду м. Одеси від 16.09.2024.

18.11.2024 року відбулось засідання Комітету з етики, на якому затверджено висновок № 290 щодо дотримання правил професійної етики приватним виконавцем виконавчого округу Одеської області Матвійчук Наталією Євгенівною.

Відповідно п. 3.16 Порядку проведення перевірки діяльності приватного виконавця, затвердженого рішенням РПВУ від 28.06.2024 № 71 висновок Комітету з етики щодо розгляду звернення (скарги) виготовляється не пізніше 5-ти робочих днів з дня проведення засідання та направляється не пізніше наступного робочого дня Голові Ради приватних виконавців України. Копія даного висновку направляється на офіційну електронну адресу приватного виконавця щодо якого складений висновок Комітету з етики.

Зважаючи на зазначене вище, на виконання вимог пункту 3.16 розділу 3 Порядку проведення перевірки діяльності приватного виконавця, 20.11.2024 Позивачеві було направлено висновок Комітету з етики АПВУ № 290 та наголошено, що відповідно до пункту 3.19 розділу 3 Порядку приватний виконавець протягом 5 робочих днів з дня направлення на його офіційну електронну адресу висновку Комітету з етики має право звернутися до Ради приватних виконавців України із письмовим клопотанням про підготовку Дисциплінарним уповноваженим висновку щодо наявності або відсутності у діях приватного виконавця дисциплінарного проступку.

В своєму позові Позивач посилається на недотримання Відповідачем Резолюції (77) 31 про захист особи відносно актів адміністративних органів, прийнятою Комітетом Міністрів Ради Європи 28 вересня 1977 року, якою було визначено п'ять основних принципів, у тому числі серед них й право бути вислуханим. Право бути вислуханим є одним із фундаментальних принципів справедливої процедури й означає забезпечення особі можливості надавати адміністративному органу факти й аргументи у справі. Право бути вислуханим має бути забезпечене насамперед у справах, де передбачається прийняття «несприятливих» адміністративних актів, тобто таких, які негативно впливають на права, свободи та законні інтереси відповідної особи.

Відповідно до ч.1. ст.2 Закону України «Про адміністративну процедуру» адміністративний орган - орган виконавчої влади, орган влади Автономної Республіки Крим, орган місцевого самоврядування, їх посадова особа, інший суб'єкт, який відповідно до закону уповноважений здійснювати функції публічної адміністрації.

Однак, Відповідач, а відповідно і Комітет з етики, в розумінні ст.1 Закону України «Про адміністративну процедуру» не вважаються адміністративним органом, уповноваженим здійснювати функції публічної адміністрації.

Відповідно до ст. 39 Закону України «Про органи та осіб, які здійснюють примусове виконання судових рішень і рішень інших органів» для розгляду питань притягнення приватних виконавців до дисциплінарної відповідальності за вчинення дисциплінарних проступків при Міністерстві юстиції України утворюється Дисциплінарна комісія приватних виконавців.

Дисциплінарна комісія:

1) розглядає подання Міністерства юстиції України, Ради приватних виконавців України про притягнення приватного виконавця до дисциплінарної відповідальності;

2) у разі надходження скарг на діяльність приватних виконавців направляє їх на перевірку Міністерству юстиції України чи Раді приватних виконавців України;

3) приймає рішення на підставі подання Міністерства юстиції України чи Ради приватних виконавців України про застосування до приватного виконавця дисциплінарного стягнення.

Відповідно до статті 40 Закону України «Про органи та осіб, які здійснюють примусове виконання судових рішень і рішень інших органів» дисциплінарна комісія розглядає подання про притягнення приватного виконавця до дисциплінарної відповідальності та приймає рішення про застосування до приватного виконавця дисциплінарного стягнення протягом двох місяців з дня виявлення дисциплінарного проступку, але не пізніше двох років з дня його вчинення.

У разі якщо подання до Дисциплінарної комісії про притягнення приватного виконавця до дисциплінарної відповідальності внесено за результатами перевірки діяльності приватного виконавця, здійсненої на підставі скарги учасника виконавчого провадження, яка одночасно є предметом судового розгляду з оскарження рішень, дій або бездіяльності приватного виконавця, Дисциплінарна комісія відкладає розгляд цього подання до набрання законної сили судовим рішенням за результатами розгляду такої скарги.

У такому разі перебіг строку, передбаченого частиною першою цієї статті, зупиняється до набрання судовим рішенням законної сили.

Дисциплінарна комісія, розглядаючи подання про притягнення приватного виконавця до дисциплінарної відповідальності:

1) зобов'язана запросити на засідання приватного виконавця та заслухати його пояснення з питань, що стали підставою для внесення подання про притягнення приватного виконавця до дисциплінарної відповідальності;

2) має право запросити на засідання учасника виконавчого провадження, скарга якого стала підставою для перевірки діяльності приватного виконавця та внесення подання про його притягнення до дисциплінарної відповідальності, для надання додаткових пояснень по суті скарги;

3) має право запросити на засідання та заслухати думку представників органів державної влади, органів місцевого самоврядування та інших осіб за їхньою згодою.

Дисциплінарна комісія, розглядаючи подання про притягнення приватного виконавця до дисциплінарної відповідальності, приймає одне з таких рішень:

1) задовольнити подання та застосувати до приватного виконавця дисциплінарне стягнення;

2) відхилити подання та направити матеріали для повторної перевірки діяльності приватного виконавця;

3) відхилити подання та відмовити в застосуванні до приватного виконавця дисциплінарного стягнення.

Отже, саме рішення Дисциплінарної комісії приватних виконавців про застосування до приватного виконавця дисциплінарного стягнення вводяться в дію наказом Міністерства юстиції України, який спрямований на зміну чи припинення прав та/або

обов'язків приватних виконавців та може бути оскаржено до суду відповідно до ч.5 ст.41 Закону України «Про органи та осіб, які здійснюють примусове виконання судових рішень і рішень інших органів».

Зважаючи на зазначене вище, на оспоруванні відносини не поширюються норми Закону України «Про адміністративну процедуру», а відтак, Відповідач вжив всіх заходів щодо запрошення Позивача до участі у засіданнях РПВУ та забезпечення обґрунтованого розгляду скарги (звернення) на дії/бездіяльність приватного виконавця Матвійчук Н.Є.

***По-п'яте: Щодо оцінки Комітетом з етики доказів порушення приватним виконавцем норм Кодексу професійної етики***

Комітет з етики, дослідивши зміст скарги Київського районного суду м. Одеси від 16.09.2024, та документів, доданих до неї, пояснення приватного виконавця Матвійчук Н.Є. дійшов висновку, що поведінка приватного виконавця порушує низку вимог, встановлених законодавством, зокрема норми процесуального права та положення Кодексу етики приватних виконавців, та демонструє системне і цілеспрямоване зловживання процесуальними правами.

Предметом дослідження Комітетом з етики за даною скаргою було встановлення наявності або відсутності в діях приватного виконавця виконавчого округу Одеської області Матвійчук Наталією Євгеніївною **фактів порушення Кодексу професійної етики приватних виконавців України.**

**Комітет з етики не надавав правової оцінки процесуальним рішенням приватного виконавця Матвійчук Н.Є. в конкретних виконавчих провадженнях, прийняв рішення на підставі положень Кодексу професійної етики приватних виконавців України.**

Зловживання правами з боку приватного виконавця Матвійчук Наталії Євгеніївни виражалось у поданні аналогічних заяв та клопотань щодо боржників, які вже виконували свої зобов'язання перед кредиторами або виявляли ініціативу для врегулювання боргових питань. Більше того, відповідно до звернення суду, приватний виконавець повторно подає заяви про обмеження права виїзду боржників та про примусове проникнення до житла, що не тільки порушує норми процесуального права, але й призводить до суттєвого збільшення навантаження на суддів та затягування судових процесів.

Тобто, дії Позивача суперечать етичним засадам, **закріпленим у Кодексі етики приватних виконавців України.**

Ч. 1 ст. 3 Кодексу професійної етики приватних виконавців України встановлено, що у професійній діяльності приватний виконавець **зобов'язаний використовувати всі свої знання та професійну майстерність для належного виконання вимог виконавчого документа, дотримуючись чинного законодавства України, сприяти утвердженню та практичній реалізації принципів верховенства права та законності.**

В той же час, систематичне і безпідставне подання Позивачем численних однакових заяв і скарг, як свідчать матеріали справи, сприяє підризу довіри громадськості до діяльності приватних виконавців, що є порушенням цих етичних норм.

Також, частина подань та скарг, поданих Позивачем, не оскаржуються нею в

апеляційному порядку після ухвалення судом рішення про відмову у їх задоволенні. Замість цього, Позивач повторно подає аналогічні заяви без належного обґрунтування та додаткових доказів.

Це порушує принцип остаточності судових рішень та суперечить меті правосуддя, оскільки судові рішення має обов'язковий характер та підлягає виконанню. Відповідно до ст. 2 ЦПК України, метою цивільного судочинства є справедливий, неупереджений і своєчасний розгляд і вирішення справи. Проте, дії Позивача, які створюють перешкоди для досягнення цієї мети, йдуть врозріз із зазначеним принципом.

Відповідно до ст. 4 Кодексу професійної етики приватних виконавців України (далі – Кодекс) встановлено, що **етика поведінки у реалізації професійної діяльності приватних виконавців** має ґрунтуватися на правових цінностях громадянського суспільства. **Поведінка приватного виконавця повинна сприяти підвищенню авторитету та суспільної довіри й поваги до професії. Приватний виконавець не може допускати дій, висловлювань і вчинків, які можуть зашкодити його репутації та авторитету професії.**

Відповідно до ст. 5 Кодексу, приватний виконавець зобов'язаний дотримуватись принципу незалежності, утримуватись від дій, які можуть поставити під сумнів його об'єктивність. Приватний виконавець не має права виконувати дії, що мають на меті тиск на судову владу або вплив на суддів. Натомість, Матвійчук Наталія Євгенівна неодноразово зверталась до голови суду з вимогою втрутитись у розгляд справ, а також подавала скарги на суддів, що мали на меті тиск на судову незалежність та дискредитацію суддівського корпусу.

Відповідно до ч. 1 ст. 18 Закону України «Про виконавче провадження» встановлено, що виконавець зобов'язаний вживати передбачених цим Законом заходів щодо примусового виконання рішень, неупереджено, ефективно, своєчасно і в повному обсязі вчиняти виконавчі дії.

Поведінка та дії Приватного виконавця у виконавчих провадженнях 75321776 та 74758406 всупереч ч. 1 ст. 18 Закону України «Про виконавче провадження», ч. 1 ст. 3, ст. 4, ч. 1 ст. 6 Кодексу професійної етики приватних виконавців України, які виразились у зверненні упродовж серпня-вересня 2024 року до Київського районного суду м. Одеси з численними тотожними безпідставними поданнями про встановлення тимчасового обмеження у праві виїзду боржника за межі України, про примусове проникнення до житла чи іншого володіння фізичної особи, про розшук боржника без зміни їх змісту та обґрунтування, за результатами розгляду яких судом виносились ухвали про відмову у їх задоволенні, без використання права виконавця на їх оскарження у встановленому процесуальним законом порядку - не сприяє **утвердженню та практичній реалізації принципів верховенства права та законності та зашкоджує репутації та авторитету професії приватного виконавця.**

Доводи приватного виконавця, що нею за період з 24.02.2022 по 15.10.2024 подано 5548 відповідних заяв (подань) через систему Електронний суд, з яких згідно з інформацією на її офіційному веб-сайті в мережі Інтернет за посиланням <https://matveychuk.com.ua> задоволено лише 269 подань щодо обмеження боржника у праві виїзду за межі України, про примусове проникнення до житла чи іншого володіння фізичної особи, про розшук та привід боржника, що складає всього 4,8% від поданих вказаних заяв (подань), однак, не можуть розцінюватись як

неупереджене, ефективно, своєчасне і в повному обсязі вчинення виконавчих дій у відповідності до ч. 1 ст. 18 Закону України «Про виконавче провадження».

Згідно зі статтею 18 Кодексу, приватний виконавець повинен бути тактовним та коректним у спілкуванні з усіма учасниками виконавчого провадження та не допускати проявів неповаги чи маніпуляцій. Дії Позивача, які включали подання необґрунтованих заяв про привід боржника, обмеження його права виїзду, а також примусове проникнення до житла боржника, хоча це не було виправдано обставинами, порушують цей етичний принцип. Такі дії, не підтверджені фактичними потребами виконавчого провадження, не відповідають вимогам до приватних виконавців щодо справедливого та збалансованого виконання своїх обов'язків.

Згідно зі статтею 24 Кодексу, офіційні виступи приватного виконавця у засобах масової інформації мають бути достовірними та виваженими, адже можуть розцінюватись як офіційна професійна позиція спільноти. Дискусії повинні вестись у коректній формі, не підриваючи авторитету професії приватного виконавця.

Згідно зі статтею 25 Кодексу участь приватного виконавця у соціальних мережах, Інтернет-форумах і застосування ним інших форм спілкування в мережі Інтернет є допустимими.

Приватний виконавець може розміщувати та коментувати лише ту інформацію, використання якої не завдає шкоди авторитету професії приватних виконавців України та сторонам виконавчого провадження.

Приватний виконавець під час користування соціальними мережами, Інтернет-форумами та іншими формами спілкування в мережі Інтернет повинен неухильно дотримуватись загальноприйнятих морально-етичних норм спілкування та принципів, визначених Законами України та цим Кодексом. У спілкуванні з іншими учасниками соціальних мереж, Інтернет-форумів та інших форм комунікації в мережі Інтернет, зокрема під час розміщення коментарів і контенту, приватний виконавець повинен дотримуватись принципів професійної етики, відповідальності, чесності, стриманості, коректності та гідності, виявляти толерантність і терпимість до будь-якої аудиторії. Приватний виконавець, зі свого боку, не повинен допускати провокаційних висловлювань і має утримуватись від будь-якої реакції на провокаційні заклики з боку учасників Інтернет-спілкування. Приватному виконавцю не слід здійснювати заяв у соціальних мережах, Інтернет-форумах і під час інших форм спілкування в мережі Інтернет від імені професійної спільноти приватних виконавців і позиціонувати власну думку як переконання професійної спільноти. У найменуванні сайту, сторінки приватного виконавця в соціальних мережах повинно міститися посилання на професію приватного виконавця.

Однак, Позивач всупереч ст. 4, ч. 1 ст. 6, ч. 5 ст. 24, ст. 25 Кодексу професійної етики приватних виконавців України, розміщуючи на своєму вебсайті в мережі Інтернет за посиланням <https://matveychuk.com.ua> публікації щодо службових осіб Міністерства юстиції України, суддів Київського районного суду м. Одеси тощо, які не є достовірними та виваженими, завдають шкоди авторитету професії приватних виконавців України, оскільки можуть розцінюватись як офіційна професійна позиція спільноти.

Варто зазначити, що одразу після отримання Висновку Комітету з етики Позивачем заблоковано доступ до сторінки в мережі Інтернет за посиланням <https://matveychuk.com.ua>, однак, в матеріалах дисциплінарного провадження

містяться скріншоти сторінок з інформацією, яка публікувалась Позивачем.

**Враховуючи вищевикладене та керуючись ст.ст.3, 4, 5, 18 та 26 Кодексу професійної етики приватних виконавців України, Комітет з етики АПВУ обґрунтовано дійшов висновку про наявність у діях приватного виконавця виконавчого округу Одеської області Матвійчук Наталії Євгеніївни ознак порушення норм статей 3, 4, 18, 24, 25 Кодексу професійної етики приватних виконавців України.**

Відповідно до ст. 2 Кодексу адміністративного судочинства України завданням адміністративного судочинства є справедливе, неупереджене та своєчасне вирішення судом спорів у сфері публічно-правових відносин з метою ефективного захисту прав, свобод та інтересів фізичних осіб, прав та інтересів юридичних осіб від порушень з боку суб'єктів владних повноважень.

Враховуючи зазначене вище, керуючись ст.ст. 2, 4, 19, 20, 77, 79, 139, 162 та ст.262 КАС України, прошу суд:

1. Відмовити у задоволенні позовної заяви Матвійчук Наталії Євгеніївни до Некомерційної професійної організації «Асоціація приватних виконавців України» в особі Ради приватних виконавців України про визнання протиправними та скасування рішення у **повному обсязі**.
2. Судові витрати покласти на Позивача – Матвійчук Наталію Євгеніївну.

Додатки:

1. Копія Статуту Некомерційної професійної організації «Асоціація приватних виконавців України»;
2. Положення про Раду приватних виконавців України;
3. Виписка з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань по Некомерційній професійній організації «Асоціація приватних виконавців України»;
4. Матеріали дисциплінарного провадження на дії приватного виконавця Матвійчук Н.Є. по скарзі Київського районного суду міста Одеси від 16.09.2024;
5. Скріншот сторінок сайту <https://matveychuk.com.ua>;
6. Витяг з Рішення Ради приватних виконавців України №74 від 27.09.2024;
7. Витяг з Рішення Ради приватних виконавців України №76 від 21.11.2024;
8. Копія відповіді на запит від 15.11.2024 № 494/01-14;
9. Копія запиту від 30 вересня 2024 року № 376/01-14 «Щодо надання пояснення та копій документів».

Додатки:

1. Довіреність на Прудивус Леся Іванівна.pdf.

2. Виписка з ЄДР.pdf.
3. Висновок Комітету з етики АПВУ 290.pdf.
4. Витяг\_з\_Рішення\_РПВУ\_№74\_Матвійчук (5).pdf.
5. Відповідь\_на\_запит\_Матвійчук\_від\_08\_11\_1.pdf.
6. Запит на пояснення Матвійчук.pdf.
7. Знімок\_екрану\_2024-11-20 200146.png.
8. Знімок\_екрану\_2024-11-20 200214.png.
9. Знімок\_екрану\_2024-11-20 200235.png.
10. Матеріали\_дисциплінарного\_провадження\_Матвійчук.pdf.
11. Положення\_РПВУ\_26.10.2021.pdf.
12. Пояснення\_Матвійчук\_Н\_Є\_за\_скаргою\_Київського\_райного\_суду\_міста.pdf.
13. СТАТУТ\_АПВУ\_01.12.2023.pdf.
14. Витяг\_з\_Рішення\_РПВУ\_№76\_Матвійчук (6).pdf.
15. Квитанція про надсилання стороні Матвійчук Наталія Євгеніївна 2934612042.pdf.
16. Квитанція про надсилання стороні НЕКОМЕРЦІЙНА ПРОФЕСІЙНА ОРГАНІЗАЦІЯ "АСОЦІАЦІЯ ПРИВАТНИХ ВИКОНАВЦІВ УКРАЇНИ" 41758154.pdf.

17.12.2024, **Прудивус Леся Іванівна**